



PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ARTICOLO 60 DEL D.LGS 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DELLA VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, AI SENSI DALL'OPCM 3274/03 E S.M.I., SU IMMOBILI DI PROPRIETA' DELLA FONDAZIONE IRCCS ISTITUTO NAZIONALE TUMORI

VERBALE N. 9 del 21 giugno 2019

Il giorno 21 giugno 2019, alle ore 9:40, presso l'aula gare della Fondazione IRCCS "Istituto Nazionale dei Tumori", Via Venezian 1 - Milano, proseguono le operazioni di gara relative alla procedura in oggetto.

Partecipano alla seduta:

- l'ing. Giuseppe Giacco, responsabile del procedimento e presidente della commissione giudicatrice;
- l'arch. Gianmaria Columbaro, collaboratore della s.c. PST e membro della commissione giudicatrice;
- l'arch. Roberto Levati, collaboratore della s.c. PST e membro della commissione giudicatrice;
- l'ing. Giovanni Caianiello, dirigente della s.c. PST, in qualità di segretario della commissione;

Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti.

IL PRESIDENTE

- apre la seduta pubblica dando sintetica lettura delle risultanze dei verbali, dal n. 6 al n. 8, relativi alla valutazione tecnico-qualitativa effettuata dalla Commissione in seduta riservata delle offerte presentate dalle società ammesse alla fase di valutazione tecnica delle offerte;
- in particolare dà lettura del verbale n. 8, con il quale la Commissione:
 - ✓ ha attribuito i punteggi tecnico-qualitativi come di seguito specificato:

	PUNTEGGIO TECNICO NON RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO
INTERPROGETTI	54	70,000
VITALIANI	53	68,704
ARTELIA	53	68,704
SINA	52	67,407
SCL	50	64,815
ENGICO	44	57,037
TARCHETTI	42	54,444



- ✓ ha esplicitato le relative motivazioni, i giudizi e i punteggi attribuiti alle singole voci;
- ✓ ha dichiarato ammesse alla fase di apertura delle offerte economiche le predette Società;
- dà atto che, con comunicazione inviata a mezzo piattaforma Sintel in data 17 giugno 2019, si è provveduto alla convocazione alla odierna seduta per le ore 9.30, presso la sede della Fondazione IRCCS Istituto Nazionale dei Tumori, dandone altresì comunicazione sul sito istituzionale della Fondazione stessa.

Ciò premesso,

LA COMMISSIONE

prende atto, per l'attribuzione del punteggio economico, della formula prevista all'art. 10 del Disciplinare di Gara, di seguito riportata:

$$X_i = S_i * C / S$$

Ove:

X_i = punteggio attribuito al concorrente i esimo

S = sconto percentuale complessivo più alto offerto

C = Coefficiente attribuito all'elemento considerato (30 punti)

S_i = sconto percentuale complessivo offerto dal concorrente i esimo

LA COMMISSIONE

procede all'apertura delle offerte economiche presentate dalle società partecipanti a mezzo piattaforma informatica "Sintel", a scaricare i relativi allegati, alla lettura degli sconti offerti dalle medesime società, ed infine al calcolo dei punteggi dell'elemento prezzo, di seguito riportati:

	SCONTO OFFERTO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA (Max. 30 punti)
INTERPROGETTI	45,510	26,256
VITALIANI	45,000	25,962
ARTELIA	32,910	18,987
SINA	34,980	20,181
SCL	28,050	16,183
ENGICO	52,000	30,000
TARCHETTI	32,000	18,462

Il Presidente dà atto che tutte le società, hanno indicato specificatamente, all'interno dell'offerta economica, gli oneri per la sicurezza a carico del concorrente offerente ed i costi stimati della manodopera. Tuttavia la dichiarazione presentata dal raggruppamento con Tarchetti come



capogruppo non risulta sottoscritta dalle mandanti: pertanto il concorrente viene ammesso con riserva nella graduatoria di gara.

LA COMMISSIONE

procede quindi alla somma dei punteggi relativi agli elementi qualitativi e dei punteggi relativi al prezzo, e dà atto delle seguenti risultanze:

	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
INTERPROGETTI	70,000	26,256	96,256
VITALIANI	68,704	25,962	94,665
ARTELIA	68,704	18,987	87,690
SINA	67,407	20,181	87,588
SCL	64,815	16,183	80,998
ENGICO	57,037	30,000	87,037
TARCHETTI	54,444	18,462	72,906

LA COMMISSIONE

procede, ai fini dell'individuazione dell'eventuale anomalia dell'offerta, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, alla verifica della congruità delle offerte presentate.

LA COMMISSIONE

procede al calcolo dei 4/5 dei punteggi massimi relativi agli elementi qualitativi e al prezzo, come segue:

- Elementi qualitativi (Max 70/100): 56
- Prezzo (Max 30/100): 24

LA COMMISSIONE

- rileva che il punteggio relativo al prezzo e il punteggio totale relativo agli elementi qualitativi delle offerte presentate da parte di INTERPROGETTI, VITALIANI e ENGICO sono entrambi pari o superiori ai 4/5 dei corrispettivi punti massimi e pertanto dichiara le stesse sospette di anomalia.
- rileva che il punteggio relativo al prezzo e il punteggio totale relativo agli elementi qualitativi delle offerte presentate da parte di Tarchetti, SCL, SINA e ARTELIA non sono entrambi pari o superiori ai 4/5 dei corrispettivi punti massimi e pertanto dichiara le stesse non sospette di anomalia.

IL PRESIDENTE

per quanto sopra, stabilisce di richiedere le giustificazioni relative alle offerte dei seguenti concorrenti: INTERPROGETTI, VITALIANI e ENGICO.



La seduta si chiude alle ore 10:40.

Letto, confermato e sottoscritto:

PRESIDENTE: Ing. Giuseppe Giacco

COMMISSARIO: Arch. Roberto Levati

COMMISSARIO: Arch. Gianmaria Columbaro

Milano, 21 giugno 2019